

Notulen extra algemene ledenvergadering VCORG op 14 januari 2020

Notulen van de extra algemene ledenvergadering van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs op Reformatorische Grondslag te Dordrecht, gehouden op dinsdag 14 januari 2020 in de ds. J. Polyanderschool.

1. Opening

De heer G. Holster opent de vergadering door de aanwezigen welkom te heten. Hij geeft eerst een korte toelichting waarom dhr. G.B. Van Driel zijn Overeenkomst van Opdracht heeft teruggegeven. In verband hiermee is hij ook niet aanwezig op deze vergadering.

Daarna vraagt hij te zingen psalm 85:3. Hij leest psalm 85, gaat voor in gebed en vraagt een zegen over deze vergadering.

2. Notulen extra algemene ledenvergadering 28 november 2019

Dhr. A.D.M. Lambregts geeft aan dat hij zich schriftelijk had afgemeld voor de ALV van 28 november en dat dit genotuleerd had moeten worden.

Verder zijn er geen vragen of opmerkingen over de notulen. De notulen kunnen worden vastgesteld en ondertekend.

Dhr. A. Hakbijl vraagt om volledige transparantie wat betreft het aftreden van dhr. G.B. van Driel en dhr. G. Holster.

Dhr. G. Holster geeft aan dat dhr. G.B. van Driel geen lid is van het bestuur en dat hij, gezien de binnengekomen reacties waarin zijn naam genoemd werd, besloten heeft zijn Overeenkomst van Opdracht voortijdig te beëindigen. Nadrukkelijk wordt beklemtoond dat de statutenwijziging wat betreft artikel 9.4 niet gedaan wordt om dhr. G.B. van Driel weer een plaats te geven binnen het bestuur.

Dhr. G. Holster had na het aftreden van dhr. G.B. van Driel ook besloten om zijn bestuursfunctie neer te leggen. Na de bestuursvergadering van 12 december jl. is door het bestuur aan hem gevraagd om zijn functie weer op te pakken. Hier heeft hij gehoor aan gegeven.

Ook aan dhr. G.B. van Driel is gevraagd om terug te komen op zijn genomen besluit. Hiervoor stelde hij een aantal voorwaarden. Het bestuur zag geen mogelijkheid om daarin tegemoet te komen.

3. Toelichting doorlopen proces en beantwoording vragen door dhr. J.K. Matze

Dhr. J.K. Matze geeft een korte terugblik op het tot nu toe doorlopen proces van wijziging van bestuursmodel en statuten.

Op de ALV van 24 januari 2019 is uitgelegd waarom het bestuur een bestuurlijke herstructurering noodzakelijk acht. De ALV heeft toen groen licht gegeven aan het bestuur om het nieuwe bestuursmodel verder uit te werken en heeft daarbij gekozen voor de volgende optie: de ALV blijft, de CvT en het bestuur integreren, daarnaast komt er een statutair bestuurder die medebestuurder is en de uitvoerende bestuurlijke taken krijgt (directeur-bestuurder).

Op 24 juni 2019 zijn de eerste versie van het bestuursmodel en het directiemandaat gepresenteerd. De ALV heeft positief gereageerd op het bestuursmodel. Het bestuur heeft toegezegd de toen gemaakte opmerkingen te verwerken in het volgende concept.

Een ruime meerderheid van de ALV heeft gestemd voor het directiemandaat.

Op 28 november 2019 is er nog een extra ALV geweest, bedoeld als informatieavond en om de ALV nog een keer de gelegenheid te geven om vragen te stellen over het proces en de voorgestelde statutenwijziging. Op deze vergadering zijn ook drie ingekomen schriftelijke reacties besproken. Het bestuur heeft toegezegd de gemaakte opmerkingen te verwerken in de volgende versie van de conceptstatuten.

Na de ALV van 28 november zijn de conceptstatuten bijgewerkt. Hier zijn ook weer reacties op gekomen, inhoudelijk en tekstueel. Ook heeft het bestuur de conceptstatuten ter controle neergelegd bij een onderwijsjurist, die hier zijn reactie op heeft gegeven.

Op de bestuursvergadering van 9 januari 2020 zijn alle reacties besproken en ook weer verwerkt in de volgende versie van de conceptstatuten. Na de ALV van vanavond worden de conceptstatuten nog een keer voorgelegd aan een onderwijsjurist.

De aan de ALV voor te leggen punten zijn hetzelfde gebleven, namelijk artikel 9.3 en 9.4. Hierin vindt het bestuur de stem van de ALV noodzakelijk. Als hierover gestemd is, zal aan de ALV gevraagd worden om het bestuur het vertrouwen te geven om dit verder af te handelen.

Dhr. A.D.M. Lambregts geeft aan dat hem opviel dat de begrippen uitvoerende bestuurders en directeur-bestuurder beide gebruikt worden. Hij vraagt of het niet beter is om dit in de hele statuten gelijk te trekken. De terminologie is van belang.

Dhr. J.K. Matze: dit punt wordt meegenomen, er moet nog goed gekeken worden naar de terminologie. Dit wordt bijgewerkt in de laatste versie van de statuten. Mogelijk wordt ook aan de VGS nog gevraagd om de laatste versie van de statuten mee te lezen.

Ook vraagt *dhr. A.D.M. Lambregts* wie de uitvoerende bestuurders gaat benoemen.

Dhr. J.K. Matze: de ALV is het hoogste orgaan en zal uiteindelijk de uitvoerende bestuurders benoemen. De niet-uitvoerende bestuurders zullen de uitvoerende bestuurders voordragen.

Dhr. G. Leertouwer: artikel 9.1 wordt niet afzonderlijk in stemming gebracht. Mogen we ervan uitgaan dat zowel de niet-uitvoerende bestuurders als de uitvoerende bestuurders door de ALV worden benoemd?

Dhr. J.K. Matze zegt dit toe, dit zal in de volgende versie conceptstatuten worden verwerkt.

Dhr. J.H. van Heusden: op de vergadering van een jaar geleden is nadrukkelijk gevraagd om de kerken te consulteren in het hele wijzigingsproces. De ALV ondersteunde dat. Ik denk dat het goed is dat de ALV ook weet wat er uit die consultatie gekomen is. Dit omdat de kerken ook een belangrijk 'lijdend voorwerp' zijn in deze wijziging. Staan de andere kerken ook achter de brief van CGK-centrum?

Het bestuur geeft aan dat alleen CGK-centrum en PKN wijk 2 en 7 gereageerd hebben op het voorstel tot statutenwijziging. Deze brieven gaan over verschillende onderwerpen.

De brief van PKN wijk 2 en 7 gaat over de Code Good Governance, waarin voor bestuursleden een zittingstermijn van 8 jaar genoemd wordt. Als bestuur zien we er meerwaarde in om een eenmalige verlengingsmogelijkheid op te nemen. De onderwijsjuristen geven aan dat het niet nodig is om de Code op te nemen in de statuten. Als bestuur vinden we het goed om het wel te benoemen. Maar of het nu wel of niet in de statuten staat, we zullen ons aan de Code Good Governance moeten houden. Wat we in stemming willen brengen is de zittingstermijn van 8 jaar, met de mogelijkheid om deze eenmalig te verlengen.

De brief van CGK-centrum gaat voornamelijk over artikel 9.4. Deze brief is op de ALV van 28 november besproken. Zij zijn van mening dat alle bestuurders, zowel uitvoerend als niet-uitvoerend, lid moeten zijn van de genoemde kerken in artikel 9.4. Ook uiten zij in de brief hun zorgen over de manier waarop wordt omgegaan met de eisen in de statuten. Hierbij wordt de naam van *dhr. G.B. van Driel* genoemd. *Dhr. G.B. van Driel* heeft zijn Overeenkomst van Opdracht voortijdig opgezegd, omdat hij zich persoonlijk aangesproken voelde en ook om de discussie zuiver te houden. Nogmaals, de voorgestelde statutenwijziging van artikel 9.4 wordt niet gedaan om *dhr. G.B. van Driel* weer een plaats te laten innemen in het bestuur.

Dhr. A.D.M. Lambregts geeft aan dat hij in zijn brief het belang van de relatie met de Dordtse kerken heeft willen onderstrepen. Hij pleit er ook voor dat alle bestuurders lid zijn van de in artikel 9.4

genoemde kerken. Hij heeft in zijn brief waardering uitgesproken voor het bestuur en ook voor dhr. G.B. van Driel. Het is zeker niet zijn bedoeling geweest om iemand te kwetsen. De brief moet gelezen worden, zoals hij geschreven is. Er moet niet iets ingelegd worden wat niet zo geschreven is.

Er zal nog een gesprek plaatsvinden met de schrijvers van de brieven en dhr. G.B. van Driel.

Dhr. P.A. Visser vraagt wat precies bedoeld wordt met artikel 8. Als je een bestuurder benoemt, is dat niet alleen iets wat binnen de vereniging een functie heeft, maar heeft dat ook buiten de vereniging een breed effect. Een bestuurder van een vereniging als deze is ook juridisch aansprakelijk voor wat binnen de vereniging gebeurt. Mocht de vereniging failliet gaan, loopt de bestuurder een risico. Er worden nu 4 artikelliden gebruikt, waar je normaal gesproken een compleet separaat stuk voor zou moeten opstellen. Zijns inziens is het niet verstandig om dit op deze wijze vast te stellen, omdat het te beknopt is en er nog veel te veel zaken openliggen, wat veel mogelijkheden, maar ook ruis en onduidelijkheid geeft. Zijn advies is om hier als bestuur nog een paar maanden de tijd voor te nemen om daar verder over na te denken.

Dhr. A. Hakbijl geeft aan dat hij denkt dat er nog heel veel open eindjes zijn. Hij denkt dat het beter is om nu de discussie te voeren over de heikle vragen die het bestuur in stemming wil brengen, zonder per se tot vaststelling van de statuten te willen komen. Op het moment dat we niet meer beladen zijn met het verleden van deze discussie en het bestuur zich nog een halfjaar gunt om te kijken naar hoe het nu bedoeld is, dan kunnen gelijk al deze losse eindjes meegenomen worden.

Dhr. J.K. Matze geeft aan dat hij eraan twijfelt of er nog vele open eindjes zijn. De statuten, zoals ze er nu liggen, zijn al vaak doorgenomen, ook door personen die niet belast zijn met welke discussie dan ook. Daarnaast is er juridisch en onderwijskundig reactie op ontvangen, die hier ook in verwerkt is.

Ook geeft hij aan nog niet te begrijpen waar de vraag ligt bij artikel 8. Wat betreft de terminologie wordt toegezegd dat dit correct weergegeven zal worden door een onderwijsjurist. Waar ligt nog de vraag?

Dhr. P.A. Visser geeft aan dat het pijnpunt daarin ligt dat een bestuurder in feite dezelfde functie heeft als een directeur-bestuurder van een vrij grote onderneming. Er moet dan dus nagedacht worden over wat voor soort aanstellingsbesluit we willen, zeker als we met 2 uitvoerende bestuurders gaan werken. Als het fout gaat, zijn beide bestuurders hoofdelijk aansprakelijk voor de ellende binnen de vereniging. Dit moet wel in beeld gebracht worden en verder uitgewerkt worden, dat kan niet ondervangen worden met deze 4 artikelliden.

Dhr. J.K. Matze: de taakverdeling van uitvoerende en niet-uitvoerend bestuurders is beschreven in artikel 11. We hebben het bestuursconcept en het directiemandaat gepresenteerd en daar is over gestemd, met een positieve uitkomst. Hij geeft aan dat hij het zwarte scenario niet meer ziet.

Dhr. G. Leertouwer: het huidige bestuur is nu al volledig aansprakelijk. In de nieuwe situatie is dat primair de uitvoerend bestuurder, maar ook de niet-uitvoerend bestuurders hebben ook hun eigen aansprakelijkheid. Er verandert in de nieuwe situatie niets t.o.v. de huidige situatie.

Verder wordt aangegeven dat vele leden vragen hebben bij de zorgvuldigheid van dit document, de manier waarop de discussie nu gevoerd wordt en dat er vanuit de leden te weinig vertrouwen is richting het bestuur om de statuten nu in zijn geheel in stemming te brengen. Het bestuur wordt gevraagd om alles nog eens goed in overweging te nemen en het document eerst te laten toetsen, voordat dit vastgesteld wordt bij de notaris.

Dhr. J.K. Matze geeft aan dat alles getoetst is en dat verschillende deskundigen hebben meegelezen. Uiteindelijk zijn we gekomen tot een goed doordacht en verantwoord stuk, dat nu voor ligt. Na de stemming van vanavond zal het stuk nogmaals voorgelegd worden aan de VGS of een andere

deskundige, voordat dit bij een notaris neergelegd wordt. Als we de stemming nog een halfjaar zouden uitstellen, ligt er geen wezenlijk ander stuk voor ons. Zijn advies is om de artikelen 9.3 en 9.4 en de statuten als geheel wel in stemming te brengen vanavond en het bestuur het vertrouwen te geven om dit verder af te handelen. Alle punten die vanavond nog genoemd zijn, zullen daar dan zeker nog in meegenomen worden.

Er zijn ook leden die aangeven wel vertrouwen te hebben in het bestuur.

Besloten wordt om wel te stemmen over de artikelen 9.3 en 9.4, maar nog niet over de statuten als geheel.

4. Stemming statutenwijziging

Er zijn 64 stemgerechtigde leden aanwezig. Er is dus een meerderheid van 43 stemmen nodig.

Artikel 9.3: met een meerderheid van 45 leden wordt voor wijziging van dit artikel gestemd.

Artikel 9.4: met 41 stemmen wordt voor de wijziging van dit artikel geen meerderheid behaald.

Er wordt gevraagd wat het aannemen van artikel 9.3 voor gevolgen heeft voor de zittingsduur die de huidige bestuursleden al hebben opgebouwd.

Dhr. L.J. Rijnhout geeft aan dat er onderscheid is tussen het bestuur en CvT. De Code Good Governance gaat over toezichthouders. Voor de leden van de huidige CvT, die al toezichthouders zijn, geldt nu al de volledige code en dus ook de genoemde zittingstermijn. De huidige bestuursleden zijn nu nog geen toezichthouders, voor hen begint de zittingstermijn volgens de Code Good Governance als de nieuwe statuten officieel zijn vastgesteld.

Wat betreft artikel 9.4 wordt nog aangegeven dat er met de uitkomst van deze stemming ook geen ruimte meer is voor leden van Vereniging Calvijn om een plaats te krijgen binnen het bestuur.

Er worden verschillende opties genoemd voor een nieuwe aanpassing van artikel 9.4, zodat hier wel ruimte voor is.

Het bestuur besluit om hierover in gesprek te gaan met Vereniging Calvijn. Een eventuele nieuwe aanpassing van artikel 9.4 wordt verwerkt in de definitieve statuten.

De aanpassing van artikel 9.3 zal verwerkt worden in de statuten. De aanpassing van artikel 9.4, zoals vanavond in stemming gebracht is, zal niet doorgevoerd worden.

Na deze aanpassing worden de statuten nogmaals voorgelegd aan een onafhankelijk onderwijsjurist. Op de volgende ALV zullen de definitieve statuten als geheel in stemming gebracht worden.

5. Sluiting

Dhr. C.J. van der Beek vraagt te zingen uit psalm 103:9 en sluit de vergadering met gebed.